**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-14 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №04-09/20 в отношении адвоката**

**С.Е.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №04-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

19.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.П.А. в отношении адвоката С.Е.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, в размере 700 000 руб., а после расторжения соглашения не вернул доверителю неотработанный гонорар.

25.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2470 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Л. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.П.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат принял участие в заседание Совета, выразил согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что заявителем не представлено надлежащих доказательств в подтверждение доводов жалобы. В заключении обоснованно отмечено, что установление взаимных денежных обязательств сторон должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем Совет не соглашается с мотивировкой данного заключения в части ссылки на оценки, данные квалификационной комиссией в заключении от 21.07.20г. по жалобе Г.В.Р. без учёта решения Совета № 19/25-19 от 19.08.20г., в котором было прямо указано, что обстоятельства, касающиеся размера вознаграждения по соглашению, его надлежащего оформления и соответствия фактически оказанной П.П.А. юридической помощи подлежат рассмотрению в рамках поступившей в АПМО жалобы от доверителя П.П.А., т.е. настоящего дисциплинарного производства.

Указанным подходом квалификационная комиссия фактически устраняется от правовой оценки обстоятельств, хоть и связанных с другим дисциплинарным производством, но не совпадающим по предмету, основанию и субъектному составу, что не отвечает задачам дисциплинарного разбирательства, сформулированным в п.2 ст.19 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.